



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск  
«18» ноября 2010 года.

Дело № 07АП - 9303/10

Резолютивная часть постановления объявлена 12.11.2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 18.11.2010 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего М.Х. Музыкантовой,

судей: Т.В. Павлюк, А.В. Солодилова,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Механошиной А.А.

с использованием средств аудиозаписи

при участии в заседании:

от заявителя : Лупанов А.М. –Глава Администрации муниципального образования Соколовского сельсовета Колыванского района Новосибирской области, протокол от 14.03.2010 г.,

от ответчика: Сапрыгин В.С. по доверенности от 01.11.2010 г. № 35,

Мамлеев А.Е. по доверенности от 11.11.2010 г. № 34,

Захарова А.А. по доверенности от 12.01.2010 г. № 5,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации муниципального образования Соколовского сельсовета Колыванского района Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 17.09.2010г. по делу № А45-14496/2010 (судья Куст Л.П.)

по заявлению Администрации муниципального образования Соколовского сельсовета Колыванского района Новосибирской области

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новосибирской области

о признании недействительным постановления о привлечении к административной ответственности,

#### УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования Соколовского сельсовета Колыванского района Новосибирской области (далее – Администрация. заявитель) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору в Новосибирской области (далее – Управление, административный орган) о признании недействительным постановления от 15.06.2010г. № 07-05/524 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2010г. по делу № А45-14496/2010 Администрации в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Администрация обратилась с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы апеллянт указывает, что решение суда вынесено при

недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, судом не установлена вина Администрации, Управлением не соблюден порядок привлечения к административной ответственности.

Подробно доводы подателя жалобы изложены в апелляционной жалобе.

Административный орган в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее удовлетворения, указывает на необоснованность доводов жалобы, считает решение суда принятым в соответствии с действующим законодательством, выводы которого соответствуют материалам дела.

Подробно доводы Управления изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям, настаивал на ее удовлетворении.

Представители Управления в свою очередь возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность судебного акта арбитражного суда первой инстанции проверена Седьмым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ, в полном объеме в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Как следует из материалов дела, 07.06.2010 г. в 11 час. 00 мин, при осмотре земельного участка площадью 9119255 кв.м., относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения находящегося в постоянном (бессрочном) пользовании у Администрации Соколовского сельсовета Колыванского района, Новосибирской области расположенного в границах участка, адрес ориентира: Новосибирская область, Колыванский район, МО Соколовского сельсовета, кадастровый номер 54:10:028210:195 были установлены нарушения земельного законодательства:

- участок сельскохозяйственных угодий площадью 5970000 кв.м. (пашни 260000 кв.м. сенокосов 5700000 кв.м.) зарос сорными растениями и кустарником;
- на площади 10 000 кв.м. земельный участок захламлен отходами производства и потребления;
- на земельном участке имеются следы деградации почвы: ямы и траншеи неизвестного происхождения.

По данному факту составлен протокол об административном правонарушении от 07.06.2010г. № 07-05/524.

На основании данного протокола 15.06.2010г. вынесено постановление №07-05/524 о привлечении Муниципального образования Соколовского сельсовета Колыванского района Новосибирской области к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Администрация обжаловала его в арбитражный суд.

Отказывая Администрации в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях Администрации вины в совершении административного правонарушения, так как заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о принятии всех необходимых мер, направленных на ликвидацию мусорных свалок, сорняков и кустарников, а также проведения иных мероприятий, направленных на сохранение земельного участка в надлежащем состоянии.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

Согласно частям 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, влечет наложение административного штрафа.

Статьей 12 Земельного кодекса РФ установлено, что использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

К числу основных обязанностей собственников (лиц, не являющихся собственниками) земельных участков отнесена обязанность проведения мероприятий по охране земель. В рамках исполнения указанной обязанности собственником (лицом, не являющимся собственником) земельного участка могут проводиться следующие мероприятия по: сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов (растений или животных, болезнетворных организмов, способных при определенных условиях нанести вред деревьям, кустарникам и иным растениям); ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель; сохранению достигнутого уровня мелиорации; рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель (часть 1 статьи 13 Земельного кодекса РФ).

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, земельный участок с кадастровым номером 54:10:028210:195., на территории которого зафиксированы нарушения земельного законодательства, предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование МО Администрации Соколовского сельсовета Колыванского района Новосибирской области.

Право постоянного бессрочного пользования земельным участком предоставлено Администрации Соколовского сельсовета в октябре 1998 года на основании постановления Главы территориальной администрации Колыванского района.

В период с 1998 года по 2000 год участок использовался под выпас крупного рогатого скота. Однако, в связи с резким сокращением начиная с 2000 года поголовья крупного рогатого скота, чем земельный участок перестал использоваться под пастбище и на протяжении 10 лет захламлялся мусором, зарастал сорняком и кустарником, что подтверждается фотографиями, предоставленными административным органом в материалы дела.

Факт того, что на земельном участке имеется несанкционированная свалка мусора, вырос сорняк и кустарники, имеются ямы и траншеи неизвестного происхождения, Администрацией не оспаривается.

Доказательств, свидетельствующих о принятии Администрацией всех зависящих от ее мер по выполнению обязанности по защите от захламления отходами, по охране от зарастания кустарниками и сорными растениями, по ликвидации последствий захламления (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ), материалы дела не содержат.

Оценив в совокупности представленные в дело доказательства, суд пришел к правильному выводу о доказанности совершения Администрацией административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, поскольку Администрация не выполнила обязанность по защите от захламления отходами, по охране от зарастания кустарниками и сорными растениями, по ликвидации последствий захламления земельного участка.

Довод апелляционной жалобы о том, что административным органом не был соблюден порядок привлечения к административной ответственности, так как нарушен п. 3.1 административного регламента, отклоняется судом апелляционной инстанции, как несостоятельный.

Так, материалами дела подтверждается, что плановая проверка проведена на основании распоряжения заместителя руководителя административного органа от 04.05.2010г. № 07-05/524, с которым Лупатов А.М. (глава муниципального образования Соколовского сельсовета Колыванского района Новосибирской области) был ознакомлен 12.05.2010г. (л.д. 83). Кроме того, Лупатов М.А. присутствовал при проведении проверки, был ознакомлен с актом проверки (л.д. 83 - 86), протокол об административном правонарушении составлен в присутствии Лупатова М.А. (л.д. 80 - 82), присутствовал при вынесении постановления от 15.09.2010г. № 07-05/524, получил постановление 15.09.2010г. (л.д. 79).

На основании выше изложенного апелляционный суд приходит к выводу о том, что административным органом не допущено нарушения процедуры привлечения к административной ответственности.

То обстоятельство, что Управлением не выдано предписание об устранении выявленных нарушений, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не является нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно положениям части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим

Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как правильно указал суд первой инстанции, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Администрацией были предприняты все необходимые меры, направленные на ликвидацию мусорных свалок, сорняков и кустарников, а также иных мероприятий, направленных на сохранение земельного участка в надлежащем состоянии.

Вина Администрации в совершении административного правонарушения установлена в ходе судебного разбирательства суда первой инстанции и подтверждается материалами дела: актом проверки от 07.06.2010г. № 07-05/524, протоколом об административном правонарушении, фототаблицами земельного участка на котором осуществлялась плановая выездная проверка, в связи с чем суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы об отсутствии в материалах дела доказательств вины Администрации.

Частями 6 и 7 статьи 210, частью 6 статьи 268 АПК РФ определен порядок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов и пределы рассмотрения дела в порядке апелляционного производства.

Данные нормы устанавливают, что арбитражный суд не связан основаниями и предметом заявленных требований. Проверка решения административного органа осуществляется судом первой инстанции в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, проверяет соблюдение судом первой инстанции процессуальных норм.

В соответствии с требованиями частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ судом первой инстанции проверено оспариваемое решение в полном объеме и обоснованно сделан вывод об установлении соответствующих полномочий административного органа по принятию оспариваемого решения, наличии законных оснований для привлечения к административной ответственности и соблюдении порядка привлечения к ответственности.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2010г. по делу № А45-14496/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

М.Х. Музыкантова

Судьи:

Т.В. Павлюк

А.В. Солодилов