

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

17 декабря 2010 года

город Новосибирск

Судья Ленинского районного суда города Новосибирска Пилипенко Е.А.
при секретаре
с участием заявителя
представителя заинтересованного лица

Кашенко Е.В.,
Застрожина М.С.,
Сапрыгина В.С.,
Чернявской Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Застрожина Максима Сергеевича на постановление по делу об административном правонарушении № 07-05/21-18 от 13 июля 2010 года, вынесенное исполняющим обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новосибирской области Бугаевым В.Х., в отношении Застрожина Максима Сергеевича по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

Постановлением по делу об административном правонарушении № 07-05/21-18 от 13 июля 2010 года, вынесенным исполняющим обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новосибирской области Бугаевым В.Х., Застрожин Максим Сергеевич привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ - невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель.

Не согласившись с указанным постановлением, Застрожин М.С. обжаловал его и просил отменить, а производство по делу прекратить. В обоснование своей жалобы заявитель указал, что в постановлении ошибочно написано, что им не проводились мероприятия по улучшению земель, поскольку он своими силами вырубил кустарник на земельном участке. Кроме того, трава, произрастающая на участке, не является сорной и может быть использована для корма скоту. Произвести посадки садово-ягодных растений на участке пока не представляется возможным, так как в СНТ «Рябина», где находится земельный участок, отсутствует всякое водоснабжение, вследствие чего любые посадки «культурных» растений погибнут с большой вероятностью.

В судебном заседании заявитель Застрожин М.С. доводы жалобы поддержал, дополнительно пояснил, что в данном садоводческом обществе наличествуют земельные участки и в худшем состоянии, в связи с чем, предполагает заинтересованность должностных лиц в привлечении его к административной ответственности для последующего решения вопроса об изъятии земельного участка. Полагал, что необходимо учесть и то обстоятельство, что после проверки трава им была скошена.

Представитель Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новосибирской области Сапрыгин В.С. с доводами жалобы не согласился и пояснил, что указанная выше проверка была проведена на основании обращения председателя СНТ «Рябина» в рамках предоставленных им полномочий. Заинтересованности в исходе дела инспектор отдела земельного контроля, возбудивший дело об административном правонарушении, не имеет. Напротив, принимая в пользование соответствующий земельный участок, граждане должны осознавать, что помимо прав на них возлагаются и обязанности по охране почв, чего Застрожиным М.С. сделано не было.

Представитель Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новосибирской области Чернявская Ю.Н. позицию Сапрыгина В.С. поддержала.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что на основании постановления по делу об административном правонарушении № 07-05/21-18 от 13 июля 2010 года, вынесенного исполняющим обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новосибирской области Бугаевым В.Х., Застрожин Максим Сергеевич был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ.

Диспозиция данной статьи предусматривает административную ответственность за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель и носит бланкетный характер.

Соответствующие обязанности собственников и пользователей земельных участков установлены Земельным кодексом РФ.

Так, в соответствии со ст. 42 Земельного кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, в том числе осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов.

В целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов (растений или животных, болезнетворных организмов, способных при определенных условиях нанести вред деревьям, кустарникам и иным растениям) (ст. 13 Земельного кодекса РФ).

Однако, как установлено в ходе рассмотрения дела, и не оспаривалось и лицом, привлекаемым к административной ответственности, данные нормы закона им не соблюдены и используемый Застрожиным М.С. земельный участок на момент проведенной проверки зарос сорной травой.

Данные обстоятельства подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами, сомневаться в достоверности которых у суда не имеется.

Не привлечение иных лиц, совершивших аналогичные правонарушения, к административной ответственности, на квалификацию содеянного не влияет. А

